



КЛИНИЧКИ ЦЕНТАР СРБИЈЕ

11000 БЕОГРАД, ПАСТЕРОВА 2
РЕПУБЛИКА СРБИЈА

СВИМ ПОТЕНЦИЈАЛНИМ ПОНУЂАЧИМА У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ

Ситни занатски радови

број 417Т /2015

Питања:

1. У прилогу бр. 4 тачка 5. (Финансијски капацитет – референце) тражили сте да је понуђач изводио инвестиционе радове, а у прилогу бр. 3, јасно је да су све јединичне цене, што подразумева да је предмет јавне набавке, текуће одржавање објекта, како сте и навели у одговору на питање, објављеног 09.12.2015. године.

Наиме понуђачу није јасно зашто наручилац тражи као доказ, да је извео инвестиционе радове, а предмет јавне набавке су радови на текућем одржавању објекта.

С тога предлажемо да се изврши измена конкурсне документације и да се као доказ о изведеним радовима на текућем одржавању објекта, достави: Потврда инвеститора у Уговору о извођењу радова, с обзиром да се радови изводе по налозима и фактуришу по појединачним ситним рачунима.

Значи, наручилац је у обавези да тражи референц листу која је у логичкој вези са предметом јавне набавке.

2. Молимо Вас да нам појасните да ли се референц листе односе на период од датума објављивања позива за доставу понуда, тј. од 20.11.2015 г. – 20.11.2015. г?

3. У прилогу бр. 4 тачка 7 (Технички капацитет) нисте јасно дефинисали како се доказује тражени технички капацитет. Наиме, побројали сте „доказе“ и ставили „итд“, па да ли под тиме подразумевате да можемо доставити и друге доказе, као што су: Уговор о закупу, лизингу и слично?

4. У моделу уговора, члан 6. (Место извршења услуга), наводите: „место извршења услуга“, па понуђачу није јасно која врста услуга се изводи, с обзиром да су предмет јавне набавке „радови“.

Такође у члану 8 предметног уговора став 3., помиње се : „извршилац услуга“.

Исто тако у прилогу бр. 3/2 конкурсне документације (Подаци о члану групе), помињу се „услуге које ће се извршити“ и „порески идентификациони број понуђача“, а образац се односи на члана групе понуђача и на радове који ће се извршити.

Предлажемо наручиоцу да изврши измену конкурсне документације у горе поменутим наводима.

5. У прилогу бр. 4 (кадровски капацитет) тачка 7., као доказ тражили сте копије радних књижица и М обрасце, што има смисла за стално запослене на одређено и неодређено време, док за радно ангажовање по Уговору о делу и слично, не можете тражити исте доказе, већ само копију Уговора о делу и слично, па предлажемо измену конкурсне документације у овом делу.

Дајемо Вам следеће одговоре:

1. Због начела једнакости понуђача пружа се могућност и оним потенцијалним учесницима на јавној набавци који нису радили искључиво на текућем одржавању да учествују у овој јавној набавци.

Законом о здравственој заштити ("Сл. гласник РС", бр.107/2005,72/2009-др. закон, 88/2010,99/2010,57//2011,119/2012,45/2013-др. 93/2014 и 96/2015), тачком 19, чланом 18, ставом 1, дефинише се појам "инвестиционо-текућег" одржавања, што доказује јасну логичку везу када је предмет јавне набавке у питању. Тражени финансијски капацитет се односи на доказ да су у траженом износу изведени радови који су предмет јавне набавке, тако да достављени доказ не може да угрози чињеница да ли су радови названи "инвестициони" или "инвестиционо-текући", јер обухватају сасвим јасну групу радова.

2. Референц листе се односе на период од 3 (три) године до дана објављивања позива за подношење понуда. Дакле од (20.11.2012. године до дана објављивања позива за подношење понуда на порталу УЈН и интернет страници наручиоца.

3. На ово питање је већ одговорено: траже се законски облици власништва.

4. У Моделу уговора, члан 6 (Место извршења услуга) ставка "место извршења услуга" не доводи у заблуду Понуђача по питању "места" извршења, на чему је акценат у овом делу Модела уговора.

Конкурсном документацијом се јасно и недвосмислено указује на предмет јавне набавке, па сматрамо да оваква питања имају за циљ пролонгирање и опструкцију поступка, што је недопустиво без реалних разлога, имајући у виду значај несметаног функционисања установе од стратешког значаја. У овом моделу Уговора је више него очигледно да се ради о техничкој грешки која нема суштински значај.

5. Како су сви облици радних односа законом препознати као равноправни, сматрамо да је исправан доказ форме радног односа такође онај који Закон дефинише као валидан, без обавезног навођења сваког појединачно.

С поштовањем,

17.12.2015. године.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ